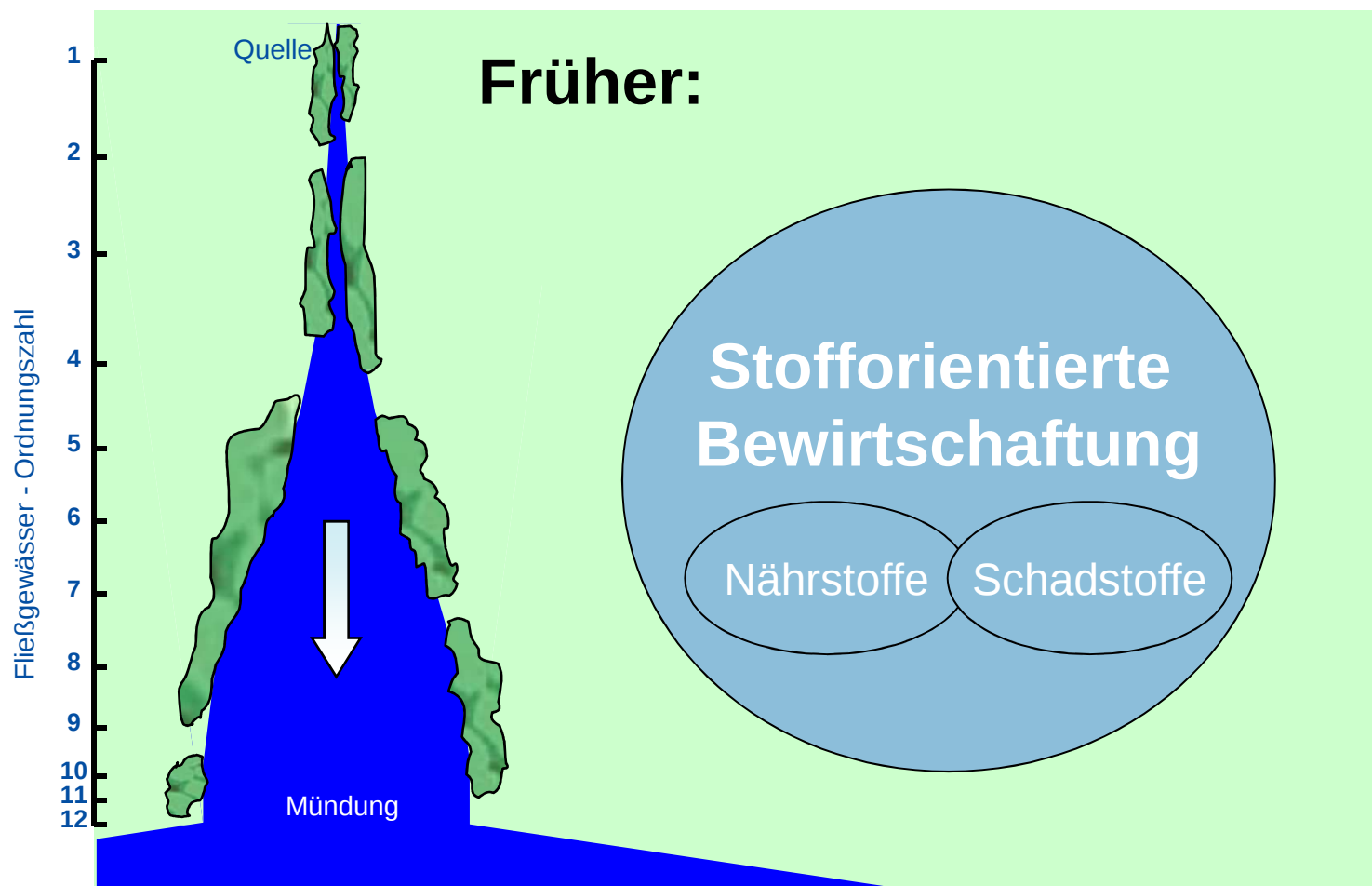




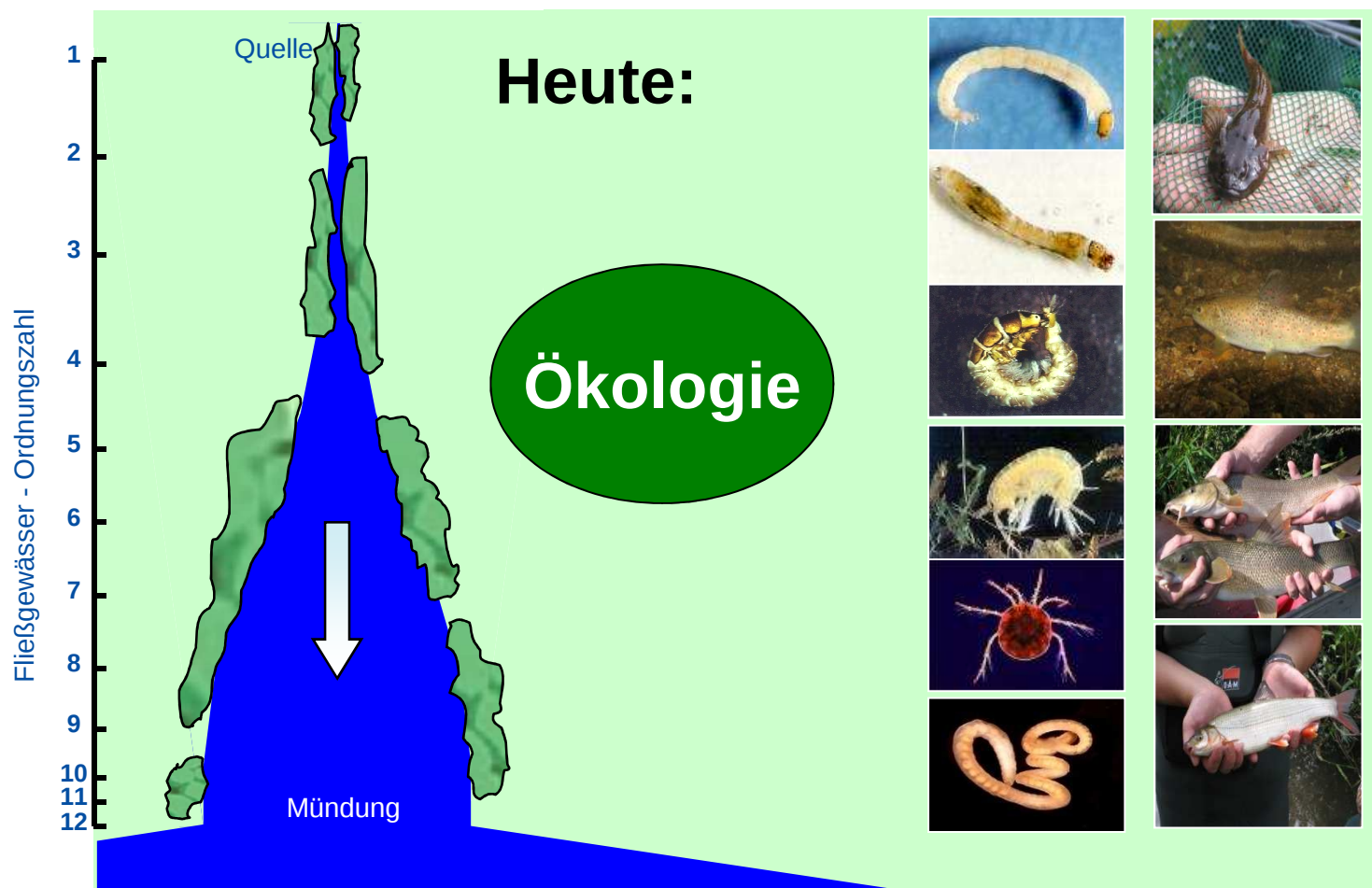
Grenzwerte flussgebietsspezifischer Schadstoffe und unterstützender physikalisch-chemischer Qualitäts- elemente gemäß EG-WRRL in Fließgewässern – ein europäischer Vergleich

**Jens Arle, Ulrich Claussen, Patrick Müller, Annika
Merkelbag & Tobias Garling**

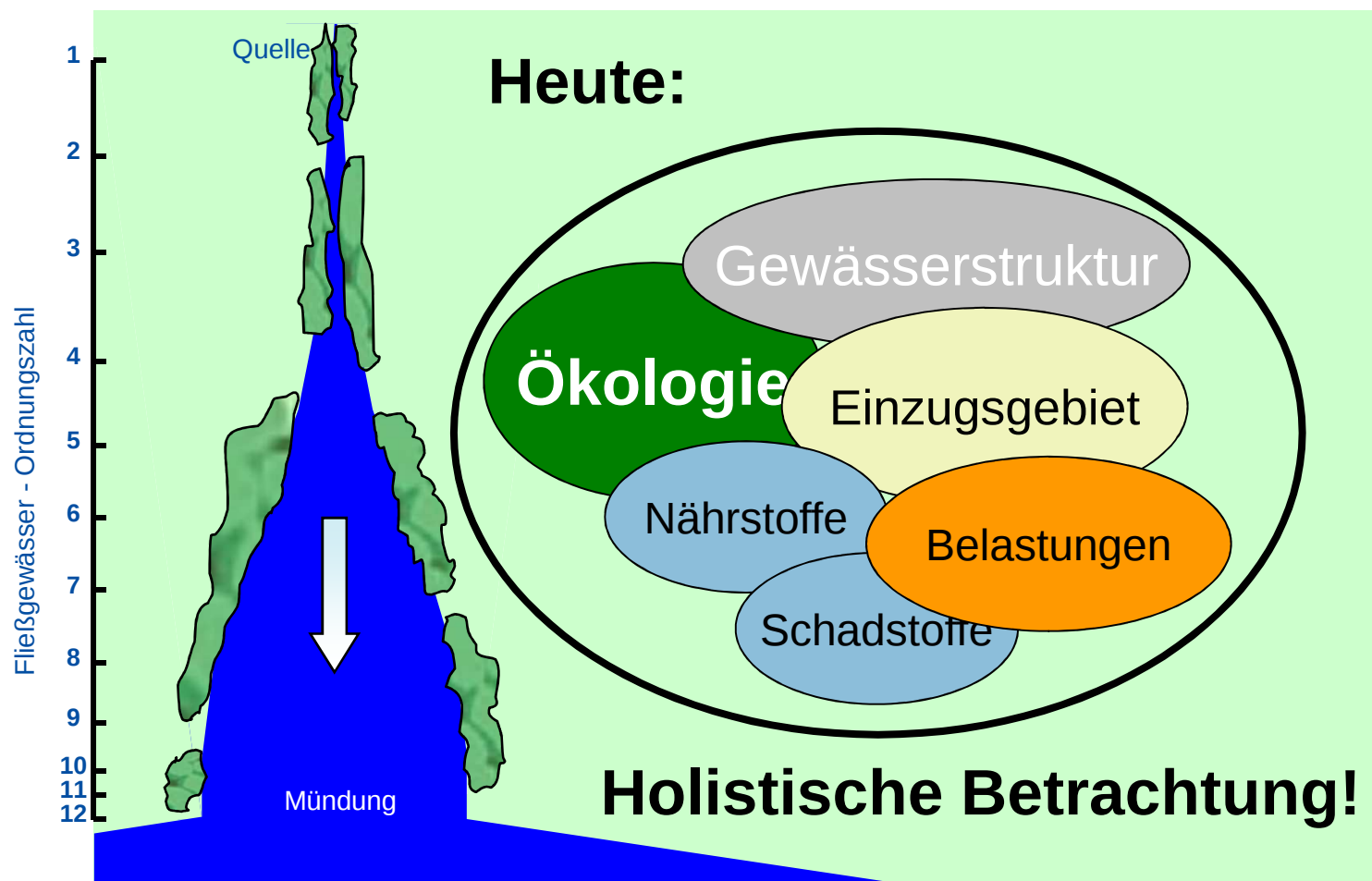
Systemwechsel der deutschen Wasserwirtschaftsverwaltung



Systemwechsel der deutschen Wasserwirtschaftsverwaltung

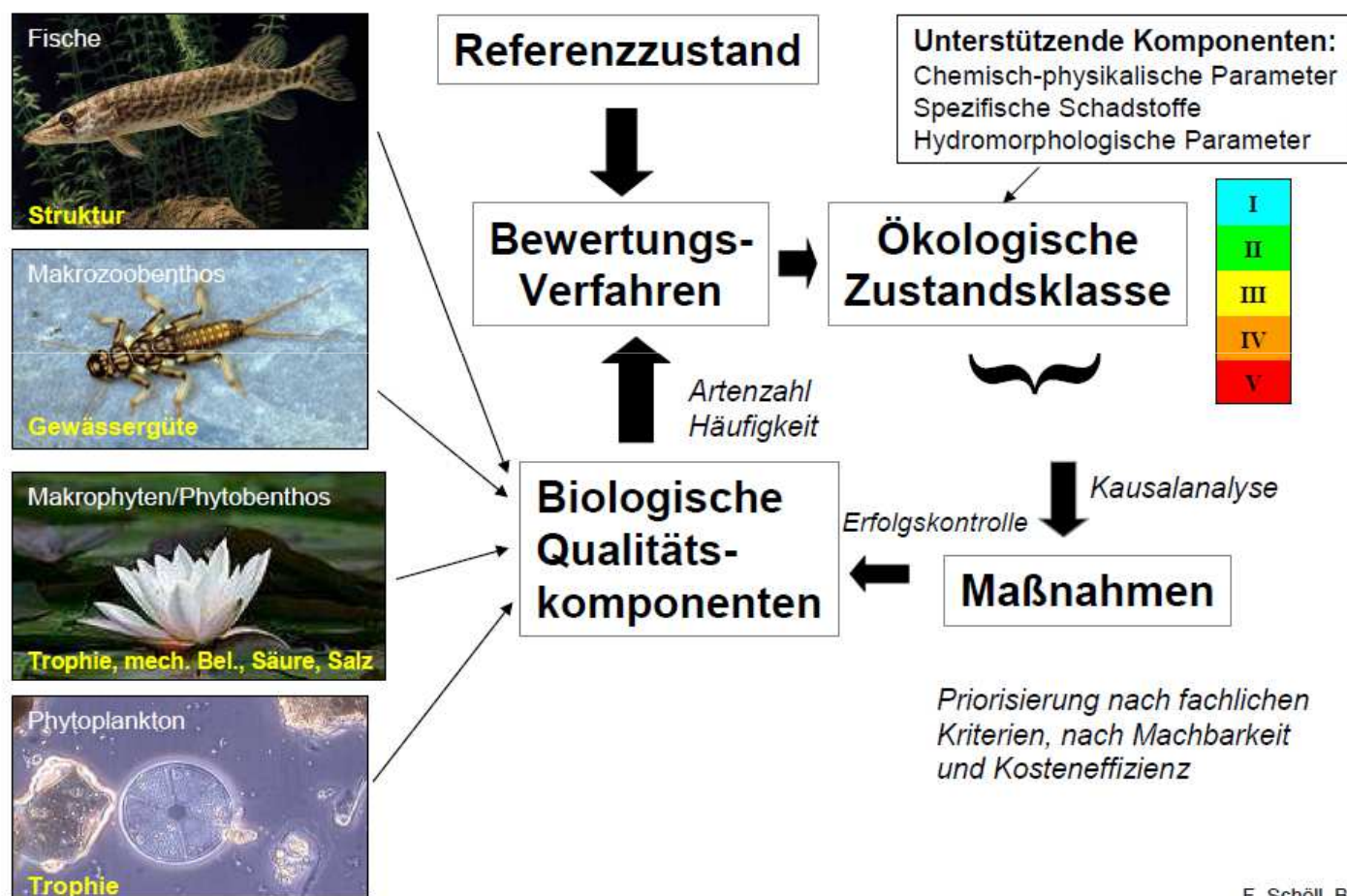


Systemwechsel der deutschen Wasserwirtschaftsverwaltung



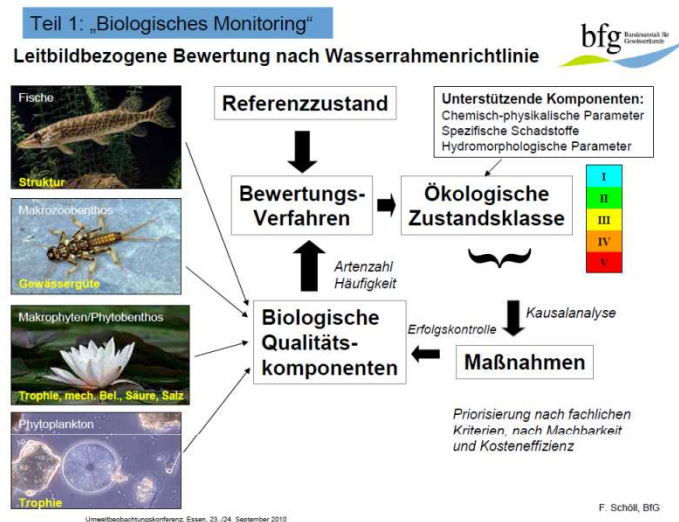
Das Bewertungskonzept

Leitbildbezogene Bewertung nach Wasserrahmenrichtlinie



F. Schöll, BfG

Das Bewertungskonzept



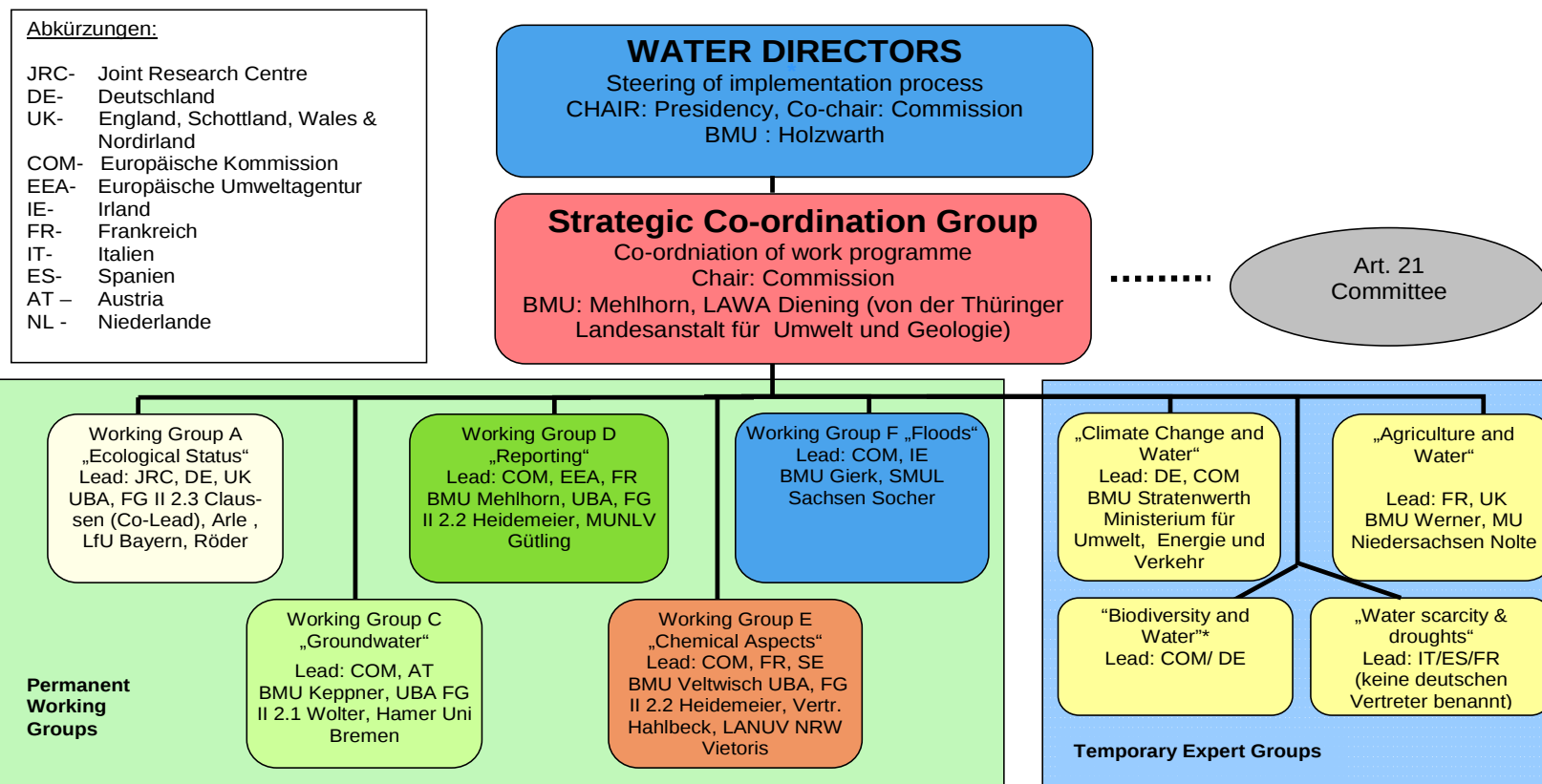
Chemischer
Zustand

Flußgebietsspezifische
Schadstoffe &
physikalisch-chemische
Qualitätselemente

Organisationsstruktur CIS-Prozess



Common Implementation Strategy (CIS) - Organisation 2010-2012



* The precise modalities of the work on biodiversity and water will be decided at a later stage after discussions by Nature Directors and Water Directors.

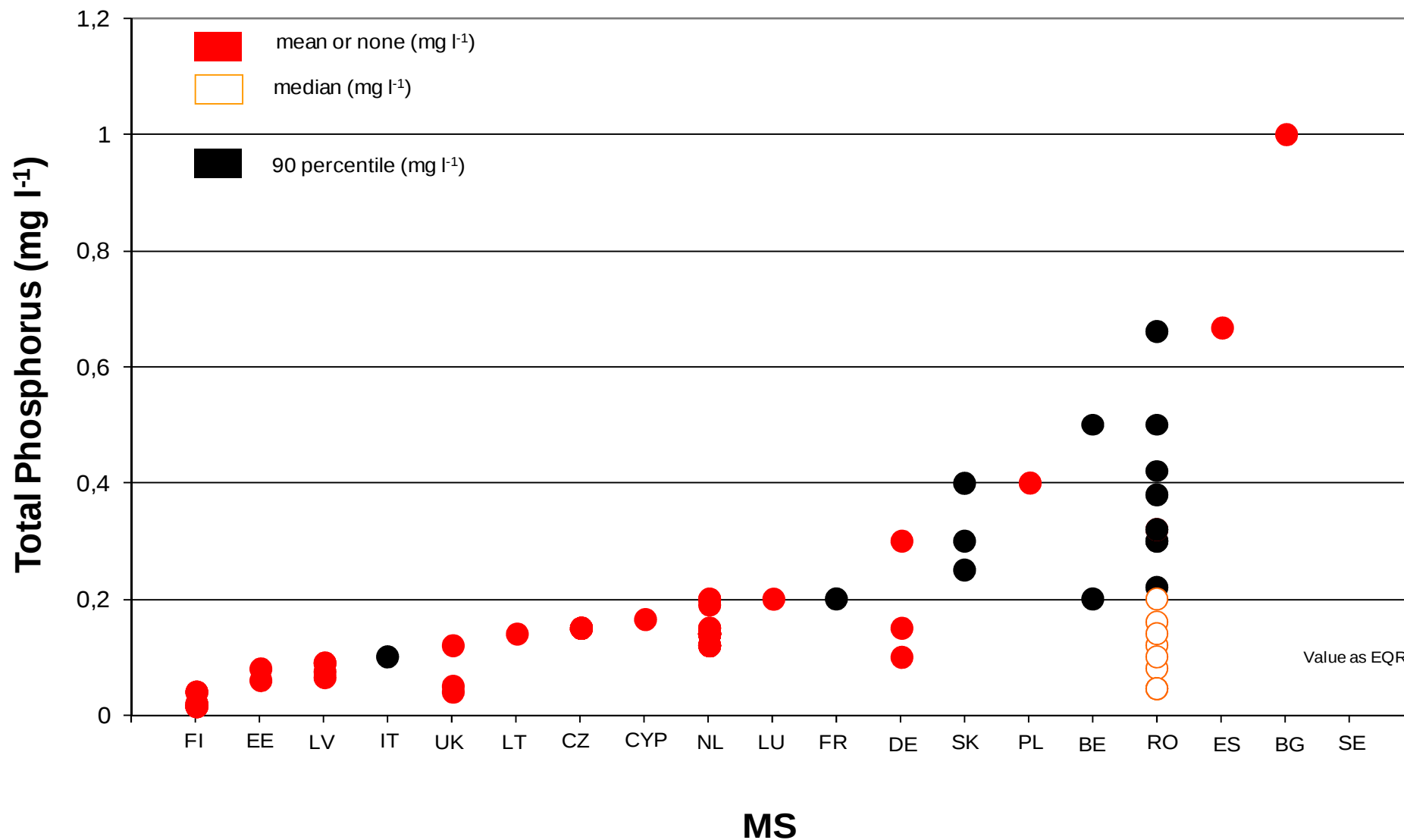
Thesen:



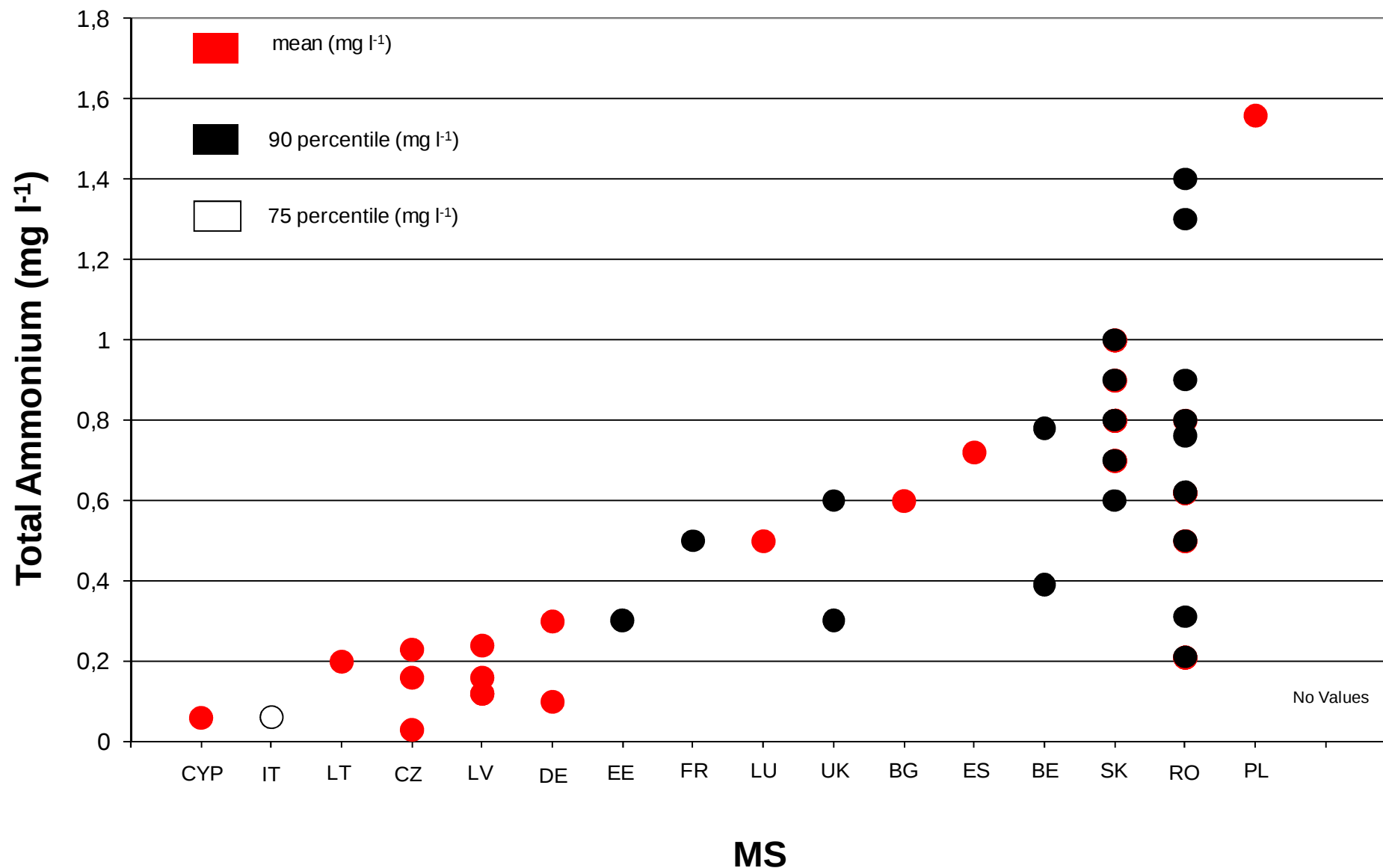
.... gute Vergleichbarkeit der „Grenzwerte“
physikalisch-chemischer Qualitätskomponenten
zwischen benachbarten MS

.... sehr gute Vergleichbarkeit der „Grenzwerte“
flußgebietsspezifischer Schadstoffe zwischen den MS
(gemäß Anhang V & EU-Leitlinie zur Ableitung von
Umweltqualitätsnormen)

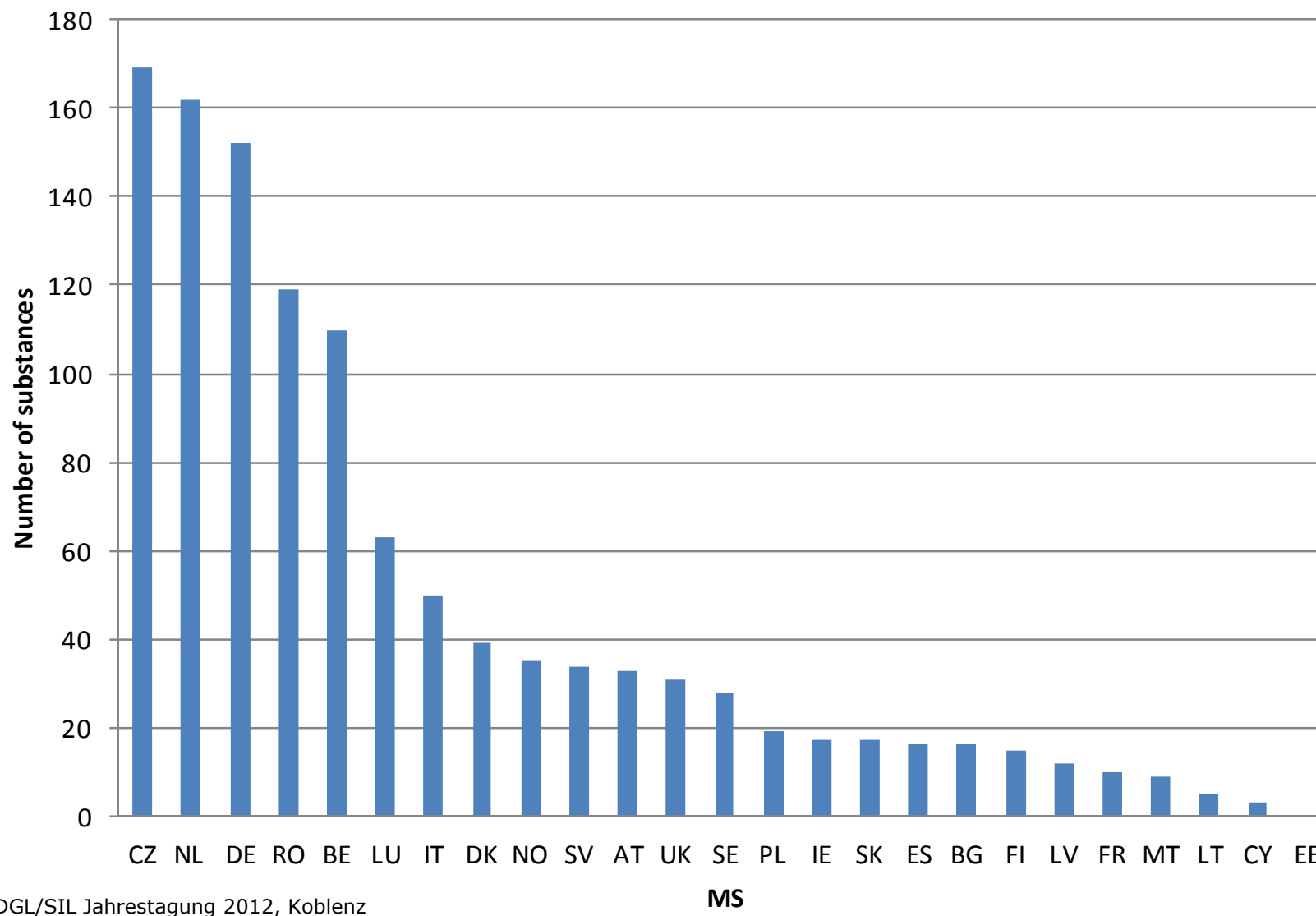
Values of the Good/Moderate Boundary of Ecological status in European streams and rivers



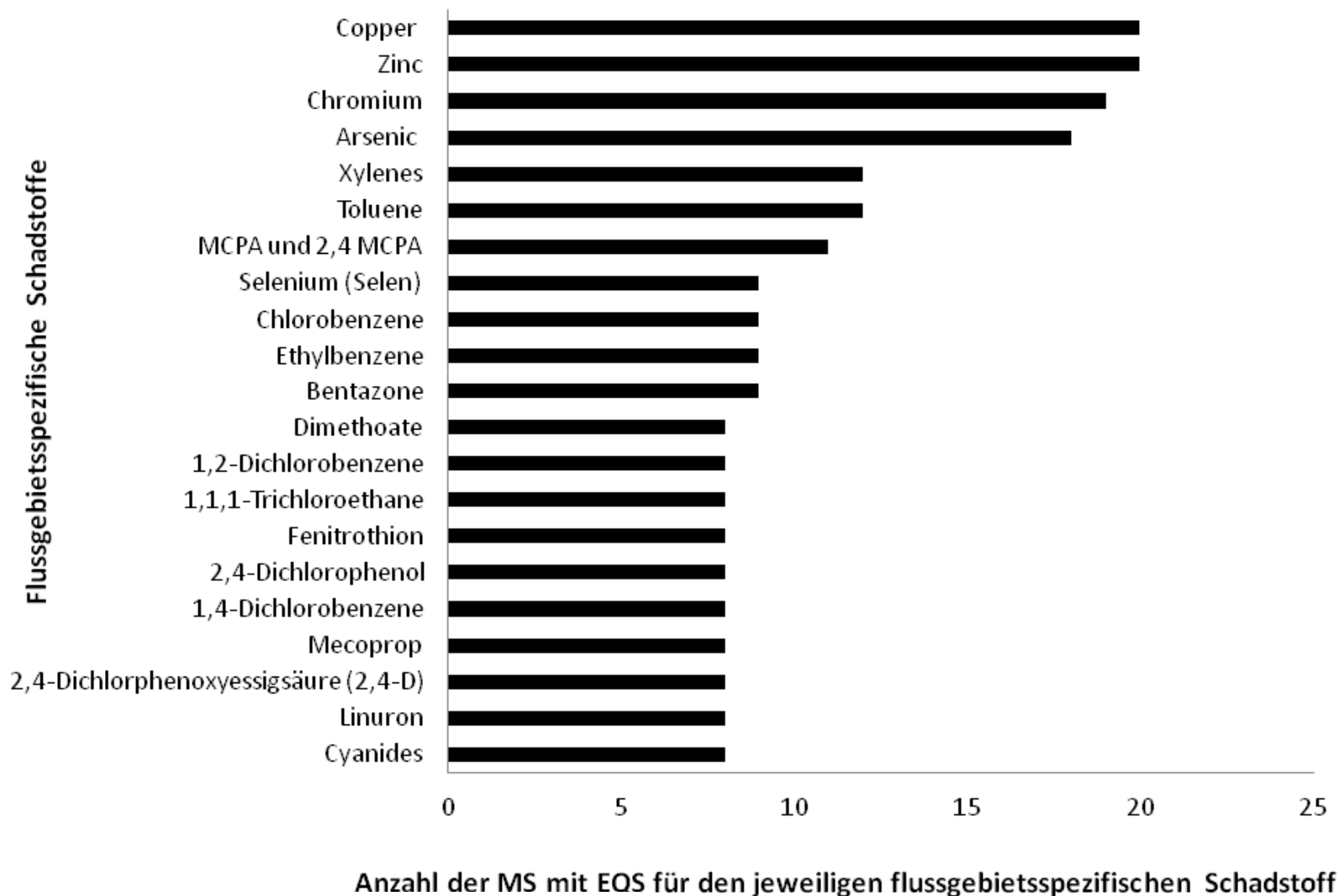
Values of the Good/Moderate Boundary of Ecological status in European streams and rivers



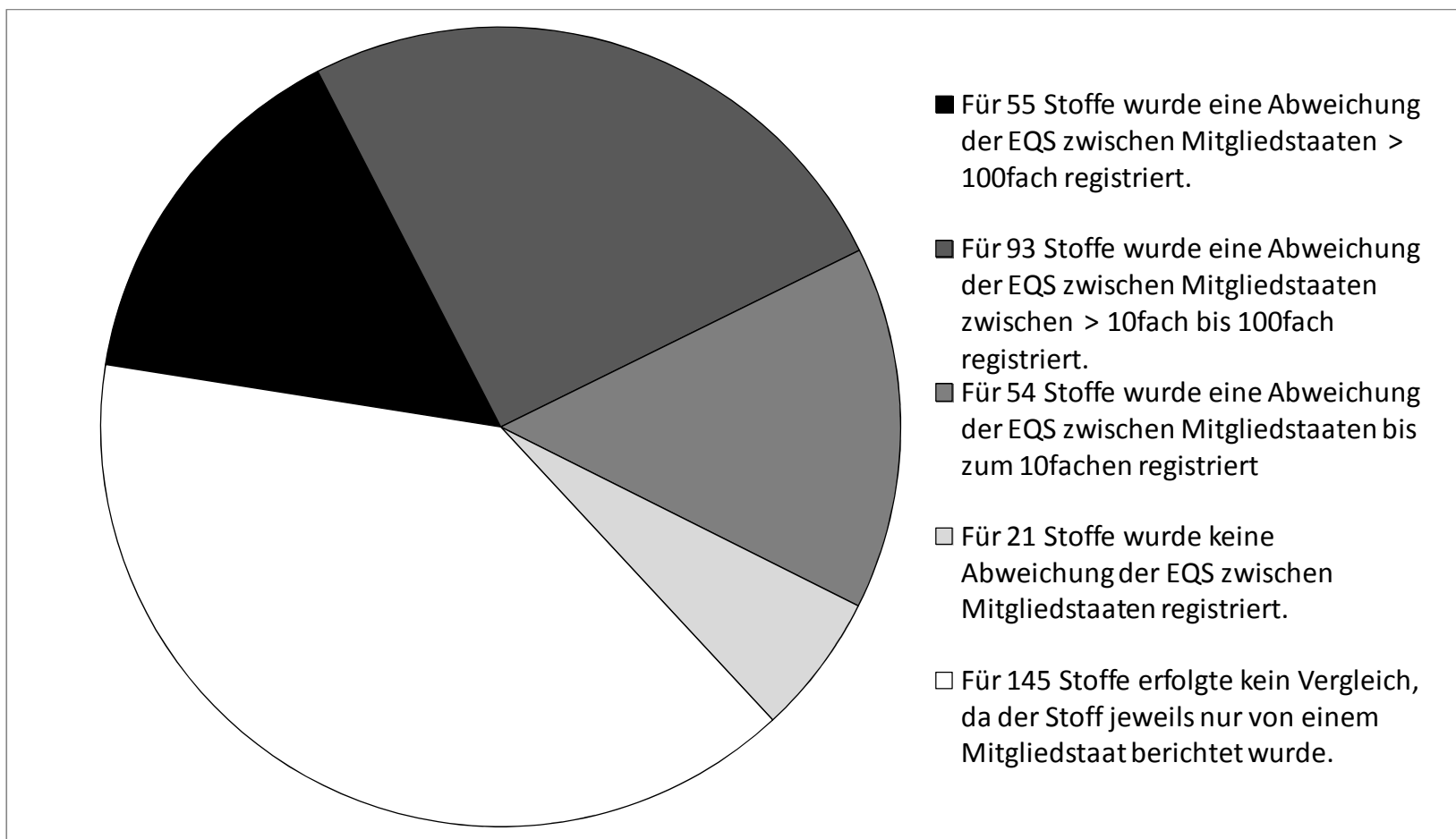
Ergebnisse – flußgebietsspezifische Schadstoffe



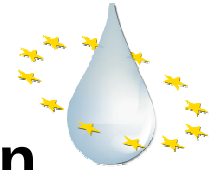
Ergebnisse – flußgebietsspezifische Schadstoffe



Ergebnisse – flußgebietsspezifische Schadstoffe



Wissenschaftlicher Forschungsbedarf & potentielle Handlungsfelder der europäischen Wasserwirtschaftsverwaltung



- Methoden zur Ableitung von „Grenzwerten“ -> entwickeln, „weiter“-entwickeln / harmonisieren
- Wirkung kumulativer Belastungen (additiv, synergetisch & antagonistisch)
- Untersuchung „sensibler“ taxonomischer Gruppen / Arten vs. „Standardtests“ anhand „robuster“ Arten als Voraussetzung zur Festlegung von „Grenzwerten“ für „intakte“ Lebensgemeinschaften / Lebensgemeinschaften im „guten ökologischen Zustand“

...angewandte Forschung als der „Härtetest“ jeglicher Theorie betrachten

- Harmonisierung der „Grenzwerte“ flußgebietsspezifischer Schadstoffe & Prüfung von Referenzkonzepten



Vollständige Berichte:

ARLE J., CLAUSSEN U. & P. MÜLLER (2012) Comparison of Environmental Quality Objectives, Threshold Values or Water Quality Targets Set for the Demands of the European Water Framework Directive. WFD CIS ECOSTAT WG A Report. 27 Seiten, Januar 2012, online: <http://circa.europa.eu>

ARLE J., CLAUSSEN U., MÜLLER P., MERKELBAG A. & GARLING T. (2012) Comparison of Limits of River Basin District Specific Pollutants set for the Demands of the European Water Framework Directive in Streams and Rivers. WFD CIS ECOSTAT WG A Report. 24 Seiten, Januar 2012, online: <http://circa.europa.eu>

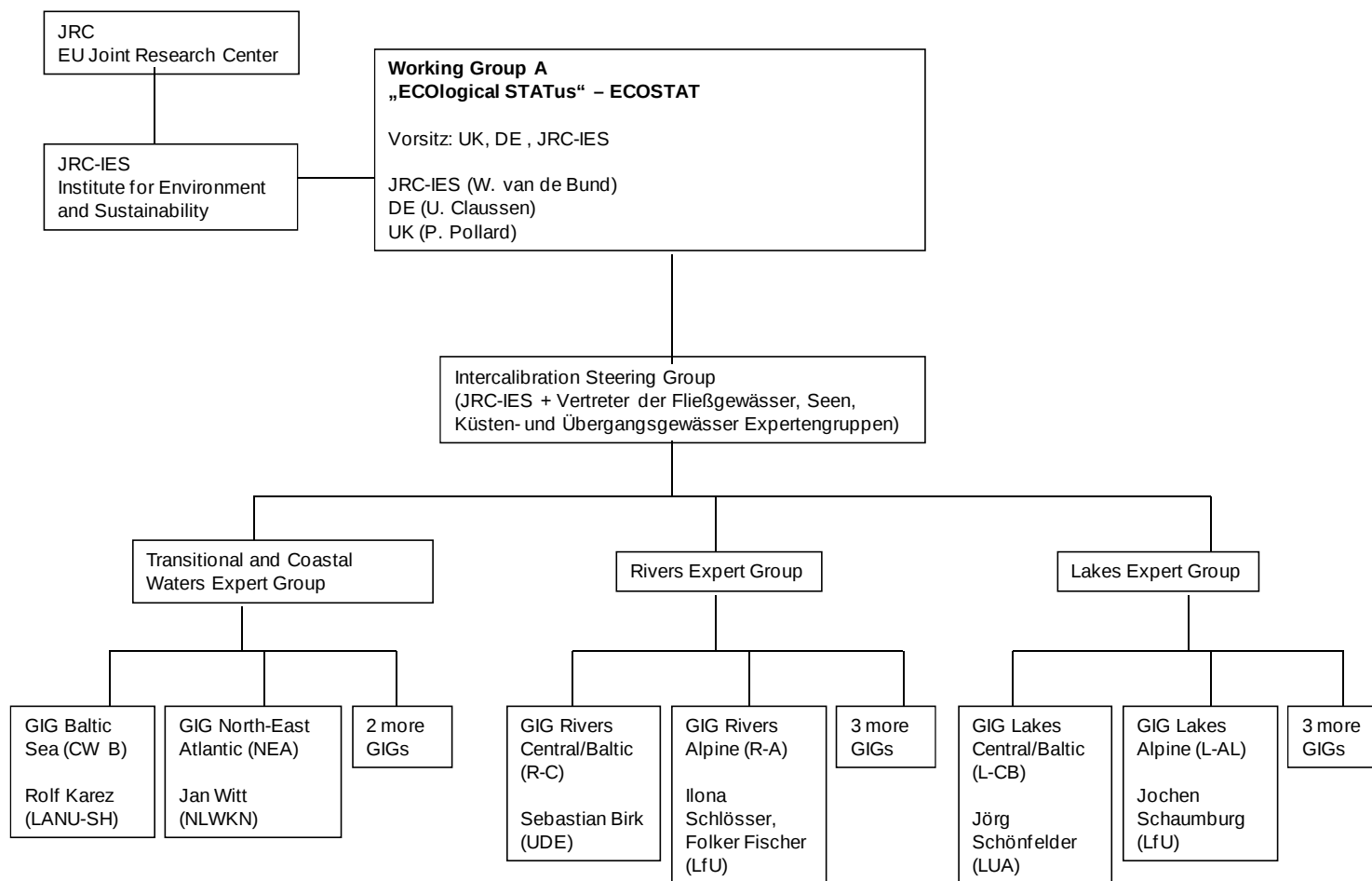
auf Anfrage unter Jens.Arle@uba.de



Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

Unser Dank gilt den Vertretern der CIS Arbeitsgruppe „Ecological Status“ (ECOSTAT), Herrn Dr. Ulrich Irmer, Herrn Dr. Volker Mohaupt, Herrn Dr. Andreas Hoffmann, Frau Katrin Blondzik und Frau Dagmar Larws.

Organisationsstruktur Interkalibrierungsphase II



LUA – Landesumweltamt Brandenburg

LfU – Bayerisches Landesamt für Umwelt

JRC-IES - EC Joint Research Center (JRC), Institute for Environment and Sustainability (IES)